



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 365

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 13 aprilie 2022

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|---|---------------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | |
| Decizia nr. 600 din 30 septembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 525 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă | 2–4 |
| Decizia nr. 857 din 14 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (3) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România | 4–7 |
| HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | |
| 473. — Hotărâre privind modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 906/2020 pentru punerea în aplicare a unor prevederi ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ.... | 8–10 |
| 486. — Hotărâre privind recunoașterea Asociației Grupul de Acțiune Locală Siret Bârlad Est, județul Galați, ca fiind de utilitate publică | 10 |
| ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| 275. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, privind publicarea acceptării amendamentelor la Codul maritim internațional pentru mărfuri periculoase (Codul IMDG), adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MSC.477(102) a Comitetului de siguranță maritimă din 11 noiembrie 2020 | 11 |
| 937. — Ordin al ministrului finanțelor privind modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 517/2016 pentru aprobarea de proceduri aferente unor module care fac parte din procedura de funcționare a sistemului național de raportare — Forexebug | 12–16 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 600**

din 30 septembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 525 alin. (1)
teza a doua din Codul de procedură civilă**

| | |
|------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Ionița Cochintu | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 525 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Antena 3 — S.A. din București în Dosarul nr. 371/1/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 716D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, în principal, ca inadmisibilă, deoarece critica se referă la un text de lege care a vizat și a fost invocat într-un alt litigiu, și nu în cauza în care s-a pronunțat încheierea de sesizare a Curții Constituționale. În subsidiar, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textul criticat se referă la o instituție juridică reglementată de dispozițiile art. 522 din Codul de procedură civilă, iar, în virtutea normelor de referință, oricare dintre părți și inclusiv procurorul pot face contestație ce vizează încălcarea dreptului la soluționarea procesului într-un termen optim și previzibil. Așadar, este firesc și logic, din punct de vedere juridic, ca formularea plângerii, respectiv calea de atac să îl vizeze numai pe contestator, căruia îi este comunicată o copie a soluției. În acest context, face precizarea că obiectul litigiului este dat tocmai de încălcarea dreptului la soluționarea procesului într-un termen optim și previzibil, nefiind încălcat principiul egalității armelor. În sprijinul concluziilor formulate sunt menționate considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 781 din 29 noiembrie 2018, decizie prin care s-a reținut că în discuție este o încheiere prin care s-a respins cererea de acordare a ajutorului public judiciar, cerere care nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii. Prin urmare, aceste considerente sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în cauza de față, având în vedere natura juridică a instituției la care se referă prevederile criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 371/1/2018/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 525 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă.** Excepția de

neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Antena 3 — S.A. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare, întemeiată pe dispozițiile art. 503 alin. (1) din Codul de procedură civilă, îndreptată împotriva unei decizii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă, prin care a fost admisă plângerea formulată împotriva încheierii de ședință pronunțate de Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă și prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, contestația privind tergiversarea procesului.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile art. 525 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă sunt contrare art. 21 alin. (1) și (3) din Constituție, întrucât, în procedura de soluționare a plângerii formulate împotriva încheierii de respingere a contestației privind tergiversarea procesului, părțile nu sunt citate, nu pot exercita vreo cale de atac și nici nu pot să își prezinte argumentele cu privire la aspectul tergiversării cauzei, în condițiile în care decizia pronunțată este obligatorie și produce efecte față de toate părțile litigiului. Or, în această procedură instanța examinează cererea sub aspectul îndeplinirii condițiilor în ceea ce privește exercitarea unui drept procesual și, implicit, soluționarea unei situații procesuale, ceea ce înseamnă că este vorba de o judecată și sunt incidente prevederile art. 21 alin. (3) cu privire la dreptul la un proces echitabil din Legea fundamentală, care, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, constă în egalitatea armelor și caracterul contradictoriu al proceduri (în acest sens a se vedea Decizia 542 din 14 iulie 2015, paragraful 17).

6. Totodată, din analiza prevederilor art. 524 alin. (3) și (5) și ale art. 525 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă reiese că soluția legislativă criticată înfrânge exigențele unui proces echitabil, de vreme ce la procedura de soluționare a contestației părțile nu sunt citate, iar celelalte părți nu-și pot prezenta argumentele în contra celor arătate de contestator. În caz de admitere a contestației, celelalte părți din proces nu mai pot exercita vreo cale de atac împotriva încheierii. În procedura de soluționare a plângerii, părțile nu sunt citate, nu își pot prezenta argumentele în contra celor susținute de contestatori și nu pot formula vreo cale de atac împotriva deciziei de admitere a contestației. Prin urmare, această procedură este contrară accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil în componentele privind dreptul la apărare, egalitatea armelor între părți și contradictorialitatea.

7. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă,** având în vedere jurisprudența Curții Constituționale cu privire la accesul liber la justiție, opinează că textul de lege criticat nu contravine art. 21 alin. (1) din Constituție. În ceea ce privește critica raportată la art. 21 alin. (3) din Constituție, menționează că, din analiza reglementării deduse controlului de constituționalitate se desprinde existența unui posibil viciu de neconstituționalitate, raportat la prevederile legii fundamentale privind dreptul la un proces echitabil în componenta privind principiile egalității armelor și contradictorialității, principii de echitate subordonate art. 6 cu privire la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Or, potrivit jurisprudenței Curții

Europene a Drepturilor Omului, citarea părților implicate într-un proces civil reprezintă una dintre garanțiile procesuale pentru respectarea dreptului la apărare, ca drept al fiecărei părți de a-și pleda cauza în aceleași condiții (Hotărârea din 16 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Dima împotriva României*, și Hotărârea din 27 septembrie 2007, pronunțată în Cauza *Grozescu împotriva României*). De asemenea, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, principiile contradictorialității și dreptului la apărare sunt respectate în situația în care procedura este lipsită de oralitate, fiind o procedură preponderent scrisă, dar părților le sunt comunicate acte de procedură și le sunt solicitate puncte de vedere (Decizia nr. 278 din 4 mai 2017). De altfel, în același sens și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin Hotărârea din 10 decembrie 2009, pronunțată în Cauza *Koottummel împotriva Austriei*, paragraful 19, a reținut că, în cadrul unei proceduri civile, aceasta poate continua și fără audiere, în cazul în care procedurile sunt exclusiv juridice sau tehnice. Or, soluția legislativă criticată în cauză, în ceea ce privește sintagma „*judicata se face fără citarea părților*”, cuprinsă în art. 525 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă, înfrânge exigențele unui proces echitabil, de vreme ce intimatul nu este citat în procedura de soluționare a plângerii, nu poate să își prezinte argumentele în contra celor susținute de contestator, nici cu ocazia dezbaterilor și nici prin exprimarea unui punct de vedere în scris. Mai mult, intimatul nu are remedii judiciare al unei căi de atac împotriva hotărârii prin care se soluționează plângerea.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 525 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „*Judicata se face fără citarea părților, printr-o hotărâre care nu este supusă niciunei căi de atac, ce trebuie motivată în termen de 5 zile de la pronunțare*”.

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (3) cu privire la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil în componentele privind dreptul la apărare și egalitatea armelor.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că aceasta este ridicată în contextul exercitării unei căi extraordinare de atac prevăzute de Codul de procedură civilă, mai exact într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare, întemeiată pe dispozițiile art. 503 alin. (1) din Codul de procedură civilă și care este îndreptată împotriva unei decizii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă, prin care a fost admisă plângerea formulată împotriva încheierii de ședință pronunțate de Curtea de Apel Ploiești — Secția I civilă și prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, contestația privind tergiversarea procesului.

14. Față de această împrejurare, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate pune o problemă de admisibilitate, și anume din punctul de vedere al obiectului său, raportat la cadrul procesual în care a fost ridicată. Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, instanța de contencios constituțional decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

15. În ceea ce privește condiția legăturii textului criticat cu soluționarea cauzei, consacrată de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, spre exemplu Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014, paragrafele 15 și 16, sau Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014, paragraful 20, legătura cu soluționarea cauzei, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun aceste dispoziții legale, în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului. Prin urmare, condiția relevanței excepției de neconstituționalitate, respectiv a incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești, nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat.

16. Analizând aspectele referitoare la litigiul în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate și la obiectul acesteia, Curtea observă că aceasta fost ridicată într-o cauză ce are ca obiect soluționarea unei contestații în anulare reglementată de prevederile art. 503 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 525 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă ce reglementează procedura de soluționare a plângerii formulate împotriva încheierii prin care contestația privind tergiversarea procesului a fost respinsă ca neîntemeiată, procedură ce se desfășoară fără citarea părților. Prin urmare, Curtea reține cu titlu prealabil că obiectul excepției de neconstituționalitate nu vizează un text aplicabil în procedura contestației în anulare generale sau obișnuite, ci în procedura care face obiectul contestației privind tergiversarea procesului.

17. Or, contestația în anulare generală sau obișnuită se referă la nelegalitatea citării și vizează hotărârile judecătorești definitive prin care s-a soluționat o cauză care, potrivit reglementărilor specifice, se desfășoară cu citarea părților. Așadar, în cadrul contestației în anulare se analizează regularitatea citării prin raportare la procedura unde există reglementată prin lege această obligație de citare.

18. În contestația în anulare nu pot fi formulate excepții care să tindă la introducerea procedurii de citare în procedura ce face obiectul cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești îndrituite cu soluționarea plângerii formulate împotriva încheierii prin care contestația privind tergiversarea procesului a fost respinsă ca neîntemeiată. Așadar, pe calea contestației în anulare nu se poate urmări suplینirea lipsei reglementării citării într-o procedură judecătorească anterioară și, implicit, pretinsa neconstituționalitate a normelor sub imperiul cărora s-a desfășurat procedura respectivă sau a unor eventuale omisiuni legislative.

19. *Ab initio*, motivul de contestație în anulare generală sau obișnuită vizează hotărârile judecătorești definitive și care pot fi supuse ca atare acestei căi extraordinare de atac. Or, în discuție este adusă o hotărâre judecătorească ce nu este supusă, potrivit art. 525 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă, niciunei căi de atac.

20. Față de această împrejurare, aplicând considerentele de principiu la cauza dedusă judecății, Curtea constată că textul criticat nu îndeplinește condiția privind legătura cu soluționarea cauzei în sensul stabilit prin jurisprudența precitată și, prin urmare, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

21. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 525 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Antena 3 — S.A. din București în Dosarul nr. 371/1/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 septembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 857

din 14 decembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (3) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

| | |
|------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Irina Loredana Gulie | — magistrat-asistent |

Căciuloiu și Constanța Timaru, prin mandatar Mihaela Bârzan în Dosarul nr. 1.917/118/2017 al Curții de Apel Constanța — Secția I civilă, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.584D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 571 din 9 iulie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.917/118/2017, **Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 33 alin. (3) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile**

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (3) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Radu Cristian Bârzan, Andreea Cristina

pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România. Excepția a fost invocată de Radu Cristian Bârzan, Andreea Cristina Căciuloiu și Constanța Timaru, prin mandatar Mihaela Bârzan, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni privind acordarea de măsuri reparatorii pentru imobile preluate abuziv în perioada regimului comunist.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că art. 33 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 încalcă principiul legalității, prin lipsa de previzibilitate a normei legale, dat fiind faptul că, în ipoteza în care entitățile investite de lege nu fac publice informațiile cu privire la numărul de notificări rămase nesoluționate, încă de la momentul de la care încep să curgă termenele de soluționare a cererilor formulate potrivit Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, persoanele care se consideră îndreptățite la restituire nu au posibilitatea să cunoască nici termenul ce li se aplică, respectiv de 12 luni [art. 33 alin. (1) lit. a)], 24 de luni [art. 33 alin. (1) lit. b)] sau 36 de luni [art. 33 alin. (1) lit. c)] potrivit Legii nr. 165/2013, și nici momentul de la care începe să curgă termenul de depunere a notificării, întrucât nu se cunoaște numărul real al notificărilor înregistrate și nesoluționate.

6. Se mai susține că dispozițiile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 instituie în sarcina entităților investite de lege obligația de a stabili numărul cererilor înregistrate și nesoluționate, de a afișa aceste date la sediul lor și de a le comunica Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, iar în sarcina acesteia din urmă este instituită obligația de a centraliza și publica pe pagina sa de internet datele transmise de entitățile investite de lege. Cu toate acestea, în cuprinsul dispoziției legale nu se face nicio referire la vreun termen până la care această obligație trebuie îndeplinită ori la modalitatea în care va efectua afișarea și nici nu se prevede aducerea la cunoștința persoanelor îndreptățite prin unul dintre ziarurile locale dintre cele de circulație națională, ci doar printr-o singură modalitate, mai puțin accesibilă, respectiv cea a publicării pe pagina de internet.

7. Se mai arată că, față de caracterul obligatoriu al procedurii prealabile, persoana care se consideră îndreptățită nu se poate adresa instanței înainte de împlinirea termenelor definite de lege, întrucât aceasta nu are un drept actual, drept care se naște la momentul expirării termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea notificărilor pe cale administrativă. Astfel, nerespectarea obligației de informare a persoanelor care se consideră îndreptățite împiedică exercitarea dreptului de acces efectiv la instanță și afectează însăși posibilitatea realizării dreptului de proprietate pretins, fiind încălcată în același timp și protecția efectivă a drepturilor enunțate de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

8. Se mai susține că nu există o sancțiune pentru nerespectarea obligației de publicare a informațiilor referitoare la numărul de notificări nesoluționate, iar termenul de 6 luni prevăzut de art. 35 alin. (2) nu este un termen de decădere, sancțiunea nefiind prevăzută expres prin Legea nr. 165/2013, și nici nu poate fi considerat un termen de ordine publică, astfel încât nu poate fi invocat din oficiu de către instanța de judecată. În consecință, neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de art. 33 alin. (3) din Legea nr. 165/2013 de către entitățile investite de

lege atrage inopozabilitatea termenelor prevăzute de art. 33 alin. (1) lit. a)—c) față de persoanele îndreptățite, acestea fiind în imposibilitatea de a calcula termenul aplicabil prevăzut de art. 33 alin. (1) din lege.

9. Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie. De asemenea, apreciază că problema lipsei de previzibilitate a modului de calcul al termenelor la care se aplică termenul de 6 luni prevăzut de art. 35 alin. (2) din lege, ca urmare a pretinsei nerespectări a obligațiilor instituite prin art. 33 alin. (3), constituie un aspect care trebuie evaluat de la caz la caz, câtă vreme sancțiunea nerespectării acestor termene de decădere, de către cei care se consideră îndreptățiți la măsuri reparatorii, se aplică dacă a fost cunoscut în mod public momentul începerii curgerii lor. Cerința de claritate și de previzibilitate a legii obligă entitățile investite, din acest punct de vedere, la comunicarea publică a datelor necesare calculării respectivului termen. Prin urmare, revine instanței de contencios constituțional să evalueze dacă din această perspectivă se ridică o problemă de neconstituționalitate sau dacă această chestiune ține de interpretarea și aplicarea legii, inclusiv în mecanismul unificării practicii judiciare.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

11. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 33 alin. (3) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, potrivit căroră:

— Art. 33 alin. (3): „(3) *Entitățile investite de lege au obligația de a stabili numărul cererilor înregistrate și nesoluționate, de a afișa aceste date la sediul lor și de a le comunica Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. Datele transmise de entitățile investite de lege vor fi centralizate și publicate pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.*”;

— Art. 35 alin. (2): „(2) *În cazul în care entitatea investită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 și 34, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni*

de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea cererilor.”

14. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 31 — *Dreptul la informație*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată* și art. 52 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*. De asemenea, din motivarea excepției rezultă că este invocată și încălcarea art. 1 alin. (5) privind principiul legalității din Legea fundamentală și art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la o motivare identică celei formulate în prezenta cauză, și în raport cu aceleași texte constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 571 din 9 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 982 din 23 octombrie 2020, în legătură cu termenele instituite prin prevederile art. 33 și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, invocând jurisprudența anterioară în această materie, Curtea a statuat că stabilirea unor noi termene în care entitățile investite trebuie să soluționeze notificările, de la expirarea cărora persoana îndreptățită se poate adresa instanței judecătorești, inclusiv în situația reglementată de art. 35 alin. (2) din aceeași lege (când se constată refuzul nejustificat de soluționare a notificării), se înscrie în rațiunea pentru care legea însăși a fost concepută, aceea de a crea un mecanism care să confere eficiență procesului reparatoriu al măsurilor abuzive de preluare a unor imobile în timpul regimului comunist. Se asigură, în același timp, și certitudinea finalizării acestuia, inclusiv prin reglementarea legală expresă a posibilității persoanei care se consideră îndreptățită să acționeze împotriva refuzului nejustificat al entității de a răspunde la notificare, Legea nr. 165/2013 instituind prin art. 35 alin. (2) ceea ce în vechiul cadru procesual era recunoscut doar pe calea unei decizii pronunțate ca urmare a soluționării unui recurs în interesul legii (Decizia nr. XX din 19 martie 2007, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiunile Unite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 12 noiembrie 2007).

16. Totodată, prin Decizia nr. 207 din 8 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 497 din 3 iulie 2014, paragraful 28, Curtea a statuat că prevederile art. 33 din Legea nr. 165/2013 nu împiedică, în sine, exercitarea accesului liber la justiție, ci doar îl condiționează de respectarea unor termene înăuntrul cărora entitățile prevăzute de lege au obligația soluționării cererilor înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. Curtea Constituțională a statuat în mod constant că reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței sale, a unui drept — subiectiv ori procesual — inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă (a se vedea în acest sens, de exemplu, Decizia nr. 201 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 18 mai 2012, sau Decizia nr. 754 din 20 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 718 din 23 octombrie 2012). În consecință, Curtea a stabilit că instituirea, prin dispozițiile Legii nr. 165/2013, a unor termene înăuntrul cărora entitățile investite cu soluționarea notificărilor au obligația de a le soluționa și după

a căror expirare persoana interesată are posibilitatea de a se adresa instanței competente nu contravine accesului liber la justiție.

17. În ceea ce privește dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, care stabilesc termenele în care persoana care se consideră îndreptățită poate ataca în fața instanței de judecată refuzul entității investite de lege de a emite decizia privitoare la imobilul revendicat, prin Decizia nr. 685 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 4 februarie 2015, Curtea Constituțională a constatat că aceste prevederi legale conferă persoanelor interesate dreptul de a se adresa instanței de judecată pentru ca aceasta să se pronunțe asupra existenței și întinderii dreptului de proprietate și să soluționeze, în fapt, notificarea lăsată în nelucrare de entitatea investită de lege. Curtea a observat că acest drept poate fi exercitat într-un interval de 6 luni, care începe să curgă de la expirarea termenelor prevăzute la art. 33 și 34, termene pe care Legea nr. 165/2013 le acordă entităților investite cu soluționarea notificărilor, respectiv cu soluționarea dosarelor privind propunerile de acordare de despăgubiri și emiterea unor decizii reprezentând titluri de despăgubire. Până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, persoanele interesate se puteau adresa justiției pentru atacarea refuzului nejustificat doar în temeiul Deciziei nr. XX din 19 martie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precitată, pronunțată într-un recurs în interesul legii prin care recunoscuse, în lipsa unei reglementări legale exprese, această posibilitate. Or, în prezent, prin art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 a fost normativizată această posibilitate consacrată anterior doar pe cale jurisprudențială, stabilindu-se un cadru procesual în care acest drept să fie exercitat în contextul economico-financiar al statului român descris în expunerea de motive a Legii nr. 165/2013 și având în vedere și cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*.

18. De asemenea, prin Decizia nr. 113 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 23 mai 2016, paragraful 23, Curtea a statuat că regula constituțională a accesului liber la justiție semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime i-au fost încălcate, iar nu faptul că acest drept de acces la justiție nu poate fi supus niciunei condiționări. În situația reglementată de art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, condiționarea o reprezintă necesitatea împlinirii termenelor prevăzute la art. 33 și 34 din lege, termene în legătură cu care instanța de contencios constituțional a apreciat că se conformează exigențelor constituționale și convenționale. Prin decizia menționată, paragrafele 30—35, Curtea a mai reținut, față de critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, că, în ipoteza în care entitățile investite de lege nu fac publice informațiile cu privire la numărul de notificări rămase nesoluționate, prevederile art. 33 alin. (1) și (3) stabilesc în mod expres anumite termene în care entitățile investite de lege au obligația de a soluționa cererile formulate potrivit Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, înregistrate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, termene calculate în funcție de numărul de cereri rămase nesoluționate la nivelul fiecărei entități. De asemenea, se instituie în mod expres

obligația acestora de a afișa aceste date la sediul lor și de a le comunica Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, care are obligația de a le centraliza și de a le publica pe pagina proprie de internet. Așadar, conținutul normativ al textelor de lege criticate nu susține o încălcare a prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, acesta fiind suficient de precis și de clar.

19. De asemenea, în legătură cu susținerea autorilor excepției referitoare la faptul că neîndeplinirea obligației entităților investite de lege de a comunica numărul cererilor rămase nesoluționate, în vederea calculării termenului pe care acestea îl au la dispoziție pentru soluționarea lor, Curtea a reținut că aceasta nu reprezintă un veritabil motiv de neconstituționalitate a normei legale. Astfel, aprecierea de la caz la caz asupra îndeplinirii obligației de afișare, la sediul fiecărei entități a datelor privind numărul cererilor rămase nesoluționate, la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, și de publicare a acestora pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților reprezintă o chestiune de fapt, lăsată la aprecierea instanței de judecată, pe baza probatoriului administrat, stabilirea acesteia intrând în competența exclusivă a instanțelor judecătorești. În sensul jurisprudenței Curții Constituționale (cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 19 din 21 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 171 din 18 martie 2003) este atribuția instanțelor de judecată să interpreteze și să determine dispozițiile legale aplicabile în raport cu starea de fapt stabilită. În acord cu prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea nu poate modifica sau completa prevederea legală supusă controlului și nici nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțeleșului său contrar Constituției.

20. În ceea ce privește susținerile referitoare la faptul că nu există un termen în care să fie îndeplinită obligația entităților de publicare a informațiilor referitoare la numărul de notificări nesoluționate, precum și la faptul că nu există o sancțiune pentru nerespectarea acestei obligații, în temeiul art. 33 alin. (2)

din Legea nr. 165/2013, spre deosebire de termenul de 6 luni pentru exercitarea dreptului de a se adresa justiției, de către persoanele care se consideră îndreptățite, termen a cărui nerespectare este sancționată cu decăderea, Curtea a reținut că acestea sunt aspecte de oportunitate a reglementării, ce țin de opțiunea legiuitorului. De asemenea, în legătură cu aceste aspecte, Curtea a mai reținut că depășirea termenelor cuprinse în cadrul etapei administrative, desfășurate în fața entității investite de lege cu soluționarea notificării, prin emiterea unei decizii de admitere sau de respingere a acestora, nu echivalează cu crearea unei situații nefavorabile persoanelor îndreptățite la restituire, câtă vreme acestea se pot adresa instanței de judecată în vederea soluționării pe fond a notificării. Așadar, în vederea asigurării celerității procedurii, legiuitorul a prevăzut remediul accesului în fața instanțelor judecătorești al persoanelor îndreptățite, nemulțumite de pasivitatea entităților investite de lege cu privire la soluționarea notificărilor în termenele prevăzute în mod expres în acest scop. De altfel, prin actul normativ criticat, legiuitorul a prevăzut și un sistem de garanții cu privire la aplicarea eficientă a legii, prin instituirea unor sancțiuni. Astfel, în sensul art. 36 lit. h) din Legea nr. 165/2013, nerespectarea termenelor prevăzute de Legea nr. 165/2013 constituie contravenție, dacă nu este comisă în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerată infracțiune.

21. Cele statuate în decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, neintervenind elemente noi, de natură să determine o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

22. De asemenea, Curtea nu poate reține pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 31 — *Dreptul la informație* și art. 52 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, dat fiind faptul că autorii excepției de neconstituționalitate nu arată, în mod concret, în ce constă această încălcare, iar Curtea Constituțională nu se poate substitui autorilor excepției în formularea unor critici de neconstituționalitate.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Radu Cristian Bârzan, Andreea Cristina Căciuloiu și Constanța Timaru, prin mandatar Mihaela Bârzan, în Dosarul nr. 1.917/118/2017 al Curții de Apel Constanța — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 33 alin. (3) și ale art. 35 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 906/2020 pentru punerea în aplicare a unor prevederi ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 906/2020 pentru punerea în aplicare a unor prevederi ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 994 din 28 octombrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II. — Aplicarea procedurilor legale privind reorganizarea instituțiilor prefectului se realizează în termen de minimum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, cu respectarea dispozițiilor legale și a regimului juridic aplicabil funcționarilor publici.

Art. III. — (1) Activitatea de audit a instituțiilor prefectului se preia de către Direcția audit public intern din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, potrivit legislației în vigoare.

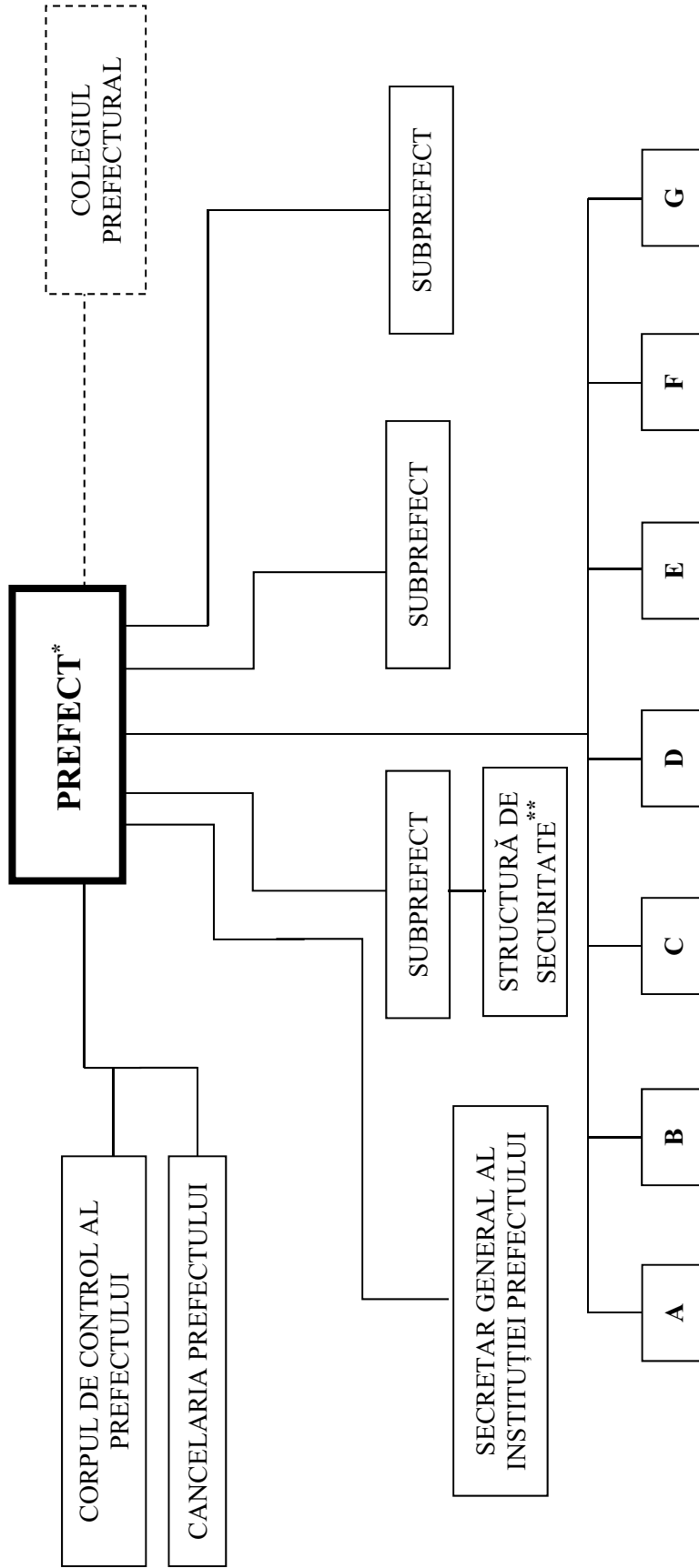
(2) Misiunile de audit începute de către compartimentele de audit din cadrul instituțiilor prefectului vor fi sistate în termen de 3 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, urmând a fi incluse în activitatea de planificare specifică legislației auditului public intern.

(3) Pe bază de protocol de predare-primire, încheiat între Direcția audit public intern din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și fiecare instituție a prefectului, în termen de 30 de zile de la intrării în vigoare a prezentei hotărâri, documentele specifice procesului de auditare vor fi predate respectivei direcții.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

ORGANIGRAMA - CADRU¹⁾
de organizare a instituției prefectului



* În municipiul București, prefectul este ajutat de 3 subprefecți.

** Se înființează la nivel de compartiment.

1) Organigrama-cadru este reprodusă în facsimil.

LEGENDĂ:

A = Activități privind:

- afacerile europene
- absorbție fonduri europene
- relațiile internaționale
- strategiile și programele guvernamentale
- relația cu minoritățile naționale
- dezvoltarea economică
- serviciile publice deconcentrate
- serviciile comunitare de utilități publice
- situațiile de urgență
- ordinea publică

B = Activități privind:

- controlul legalității
- contenciosul administrativ
- aplicarea actelor cu caracter reparatoriu
- aplicarea apostilei
- procesul electoral
- îndrumarea autorităților administrației publice locale

C = Activități privind:

- operațiunile financiar-contabile
- achizițiile publice
- operațiunile administrative
- resursele umane
- informatică

D = Activități de:

- informare
- relații publice
- secretariat
- arhivare

E = Serviciul public comunitar de pașapoarte

F = Serviciul public comunitar regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor

G = Oficiu prefectural

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind recunoașterea Asociației Grupul de Acțiune Locală Siret Bârlad Est, județul Galați, ca fiind de utilitate publică

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 39 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se recunoaște Asociația Grupul de Acțiune Locală Siret Bârlad Est, persoană juridică română de drept privat, fără scop lucrativ, cu sediul în comuna Pechea, str. Suhurlui nr. 4, județul Galați, ca fiind de utilitate publică.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂContrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Adrian-Ionuț Chesnoiu

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Tánczos Barna

București, 6 aprilie 2022.

Nr. 486.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

privind publicarea acceptării amendamentelor la Codul maritim internațional pentru mărfuri periculoase (Codul IMDG), adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MSC.477(102) a Comitetului de siguranță maritimă din 11 noiembrie 2020

Văzând Referatul Direcției transport naval nr. 51.600/2.209 din 15.02.2022 privind publicarea acceptării amendamentelor la Codul maritim internațional pentru mărfuri periculoase (Codul IMDG), adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MSC.477(102) a Comitetului de siguranță maritimă din 11 noiembrie 2020,

ținând seama de prevederile art. VIII(b)(vi)(2)(bb) și ale art. VIII(b)(vii)(2) din Convenția internațională din 1974 pentru ocrotirea vieții omenești pe mare (SOLAS 1974), la care România a aderat prin Decretul Consiliului de Stat nr. 80/1979,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul transporturilor și infrastructurii, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se publică amendamentele la Codul maritim internațional pentru mărfuri periculoase (Codul IMDG), cod pe care România l-a acceptat prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.597/2018, adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MSC.477(102) a Comitetului de siguranță maritimă din 11 noiembrie 2020, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 iunie 2022.

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu

București, 15 martie 2022.
Nr. 275.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 bis, care se poate achiziționa de la Biroul pentru relații cu publicul din Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București.

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN**privind modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 517/2016
pentru aprobarea de proceduri aferente unor module care fac parte din procedura de funcționare
a sistemului național de raportare — Forexebug**

Având în vedere dispozițiile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2013 privind adoptarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru îndeplinirea unor angajamente convenite cu organismele internaționale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 25/2014, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 4 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 517/2016 pentru aprobarea de proceduri aferente unor module care fac parte din procedura de funcționare a sistemului național de raportare — Forexebug, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 21 aprilie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alineatul (9), cu următorul cuprins:

„(9) Se aprobă Procedura privind accesul temporar al instituțiilor publice la funcționalitățile sistemului național de raportare — Forexebug, în cazul în care acestea au fost limitate, ca urmare a netransmiterii în termen a formularelor din sfera raportării situațiilor financiare, prevăzută în anexa nr. 10.”

2. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — Anexele nr. 1—10 fac parte integrantă din prezentul ordin.”

3. În anexa nr. 1, la articolul 2 alineatul (3), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) vizualizarea rapoartelor (rapoarte, notificări, extrase de cont, facturi electronice etc.);”

4. În anexa nr. 2, articolul 2 se abrogă.

5. În anexa nr. 3, după articolul 6 se introduce un nou articol, articolul 6¹, cu următorul cuprins:

„Art. 6¹. — (1) În cazul sumelor încasate în conturile de cheltuieli bugetare prevăzute la art. 33 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2013 privind adoptarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru îndeplinirea unor angajamente convenite cu organismele internaționale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 25/2014, cu modificările și completările ulterioare, care nu pot fi atribuite automat angajamentelor înregistrate în sistemul de control al angajamentelor, se utilizează codul de angajament stabilit în sistemul de control al angajamentelor, respectiv «ERRRRRRRRR».

(2) Restituirea sumelor încasate necuvenit în conturile de cheltuieli bugetare se poate efectua cu ordin de plată pentru Trezoreria Statului (OPT) sau ordin de plată multiplu electronic (OPME), din conturile în care au fost încasate, cu respectarea elementelor inițiale ale încasărilor, astfel cum sunt acestea înscrise în extrasele de cont, înscriindu-se, de exemplu, codul de angajament ERRRRRRRRR, codul de program etc. Aceste

operațiuni pot fi efectuate doar în cadrul anului bugetar în care sumele respective au fost încasate.”

6. În anexa nr. 3, la articolul 7, alineatul (8) se abrogă.

7. În anexa nr. 3, după articolul 7 se introduce un nou articol, articolul 8, cu următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) Formularul «Notă contabilă corecție CAB — online» al cărui model este prevăzut în anexa nr. 3 care face parte integrantă din prezenta procedură și instrucțiunile pentru completarea și utilizarea acestuia pot fi descărcate prin accesarea «Punctului unic de acces» de pe site-ul Ministerului Finanțelor — sistemul național de raportare Forexebug sau pot fi puse la dispoziție de către unitatea teritorială a Trezoreriei Statului la care este arondată entitatea publică. Formularul «Notă contabilă corecție CAB — online» se completează electronic.

(2) Formularul «Notă contabilă corecție CAB — online», aprobat prin prezenta procedură, se utilizează numai pentru efectuarea corecției codurilor de angajament pentru plățile/încasările înregistrate în sistemul de control al angajamentelor, astfel:

a) în cazul plăților, corecția se efectuează numai în cadrul aceluiași cont de cheltuieli bugetare;

b) în cazul încasărilor, corecția poate fi efectuată atât în cadrul aceluiași cont de cheltuieli bugetare, cât și în relația cu conturile de cheltuieli bugetare, de venituri bugetare sau de disponibilități cărora sumele respective se cuvin.

(3) Entitățile publice au obligația ca, înainte de completarea formularului «Notă contabilă corecție CAB — online», să verifice și să descarce/să solicite unității teritoriale a Trezoreriei Statului ultima versiune a formularului electronic respectiv.

(4) Completarea elementelor din formularul «Notă contabilă corecție CAB — online» se efectuează de către entitatea publică, astfel:

a) în rubrica «Număr» se înscrie un număr unic atribuit de entitatea publică formularului «Notă contabilă corecție CAB — online», care nu poate fi repetat pe parcursul celor 24 de ore ale zilei completate în rubrica «Data»;

b) în rubrica «Data» se înscrie data calendaristică a întocmirii formularului «Notă contabilă corecție CAB — online»;

c) rubrica «Sumă» se va completa automat la finalizarea formularului «Notă contabilă corecție CAB — online»; totalul sumelor înscrise în formular trebuie să fie 0 (zero);

d) în rubrica «Denumire entitate publică» se înscrie denumirea integrală, fără abrevieri, a entității publice;

e) în rubrica «Cod de înregistrare fiscală» se înscrie codul de identificare fiscală al entității publice;

f) rândul 1 din formularul «Notă contabilă corecție CAB — online» se va completa cu stornarea operațiunii pentru care se realizează corecția, după cum urmează:

f1) în rubrica «Simbol cont» se completează contul pentru care se efectuează corecția conform extrasului de cont;

f2) în rubrica «Cod program» se înscrie codul de program pentru care se efectuează corecția, conform extrasului de cont;

f3) în rubrica «Cod angajament» se înscrie codul de angajament pentru care se efectuează corecția, conform extrasului de cont;

f4) în rubrica «Indicator angajament» se înscrie indicatorul de angajament pentru care se efectuează corecția, conform extrasului de cont;

f5) în rubrica «Nr. ref. operațiune inițială» se completează numărul de referință unic atribuit de trezorerie operațiunii pentru care se efectuează corecția, conform extrasului de cont;

f6) în rubrica «Dată operațiune inițială» se înscrie data aferentă operațiunii inițiale pentru care se solicită corecția, conform extrasului de cont;

f7) în rubricile «Sumă debit»/«Sumă credit» se va completa fie rubrica «Sumă debit», fie rubrica «Sumă credit», cu valoarea negativă, indiferent de numărul operațiunilor completate în formularul «Notă contabilă corecție CAB — online». În coloana necompletată («Sumă debit» sau «Sumă credit») va fi înscrisă automat valoarea 0 (zero);

f8) în rubrica «Explicații» se înscriu informații despre corecția efectuată;

g) rândurile următoare din formularul «Notă contabilă corecție CAB — online» se completează cu alte operațiuni de corecție conform precizărilor de la lit. f) sau cu informațiile operațiunilor corecte, astfel:

g1) rubrica «Simbol cont» se completează:

— în cazul în care se efectuează corecția unei plăți, cu simbolul contului precizat la lit. f1);

— în cazul în care se efectuează corecția unei încasări, cu simbolul contului corect sau cu simbolul contului precizat la lit. f1);

g2) în rubrica «Cod program» se înscrie codul de program pentru care se dispun operațiunile corecte de către entitățile publice care au cuprins programe în bugetele aprobate potrivit prevederilor legale în vigoare. În cazul operațiunilor aferente unor cheltuieli bugetare pentru care nu sunt aprobate programe, rubrica «Cod program» se completează cu «0000000000»;

g3) în rubrica «Cod angajament» se înscrie codul de angajament pentru care se efectuează corecția;

g4) în rubrica «Indicator angajament» se înscrie indicatorul de angajament pentru care se efectuează corecția, aferent angajamentului completat în rubrica «Cod angajament»;

g5) rubrica «Nr. ref. operațiune inițială» nu se completează;

g6) rubrica «Dată operațiune inițială» nu se completează;

g7) în rubricile «Sumă debit»/«Sumă credit» se va completa doar una dintre cele două coloane cu valoarea pozitivă a operațiunii corecte. În coloana necompletată («Sumă debit» sau «Sumă credit») va fi înscrisă automat valoarea 0 (zero);

g8) rubrica «Explicații» se va completa cu informații privind justificarea operațiunii efectuate.

(5) După completarea de către entitatea publică a formularului «Notă contabilă corecție CAB — online», potrivit precizărilor de la alin. (4), se selectează butonul «VALIDARE SI

GENERARE XML» în scopul validării datelor introduse și generării fișierului XML:

a) în situația în care nu se identifică erori în completarea formularului «Notă contabilă corecție CAB — online» și se afișează mesajul de confirmare a corectitudinii datelor introduse, se salvează formularul în vederea depunerii în sistemul național de raportare — Forexbug;

b) în situația în care se identifică erori în completarea formularului «Notă contabilă corecție CAB — online», se afișează o listă de erori pe care entitatea publică urmează a le corecta. După corectarea acestora se procedează potrivit lit. a).

(6) După validarea și generarea fișierului XML fără erori potrivit alin. (5) lit. a) se aplică semnăturile electronice calificate ale persoanelor care, potrivit legislației în vigoare, au competența de a efectua plăți și sunt înrolate la funcționalitățile sistemului național de raportare — Forexbug, cel puțin cu rolul prevăzut la art. 2 alin. (3) lit. d) din anexa nr. 1, în rubricile «Semnătură 1» și «Semnătură 2». Persoanele înrolate care semnează în rubrica «Semnătură 1» și, respectiv, «Semnătură 2» trebuie să fie diferite.

(7) Persoanele din cadrul entităților publice care semnează formularul «Notă contabilă corecție CAB — online» potrivit alin. (6) trebuie să corespundă cu cele care dispun plăți din conturile proprii și sunt înscrise în fișele cu speciemenle de semnături depuse la unitățile Trezoreriei Statului prin care își gestionează bugetul propriu. Verificarea corespondenței dintre semnăturile aplicate pe formularul «Notă contabilă corecție CAB — online» cu cele aprobate prin fișa speciemenelor de semnături va fi asigurată la nivelul unității Trezoreriei Statului la care este depus speciemenul de semnături. Eventualele modificări în ceea ce privește persoanele aprobate în fișa speciemenelor de semnături intră în vigoare în ziua lucrătoare următoare depunerii acestora la unitatea Trezoreriei Statului.

(8) În cadrul formularului «Notă contabilă corecție CAB — online» se pot înscrie mai multe operațiuni de corecție de același tip, fie numai operațiuni pe debit, fie numai operațiuni pe credit.

(9) Entitățile publice, prin intermediul persoanelor care s-au înrolat, depun online formularul «Notă contabilă corecție CAB — online» prin accesarea «Punctului unic de acces» de pe site-ul Ministerului Finanțelor — sistemul național de raportare Forexbug.

(10) După accesarea «Punctului unic de acces» de pe site-ul Ministerului Finanțelor — sistemul național de raportare Forexbug se selectează opțiunea «Transmitere documente electronice» și se depune formularul «Notă contabilă corecție CAB — online» completat în format .pdf inteligent (cu .xml atașat).

(11) Formularul «Notă contabilă corecție CAB — online» completat și depus de entitățile publice parcurge următoarele etape în vederea validării automate de către sistem:

a) validarea formală a formularului constă într-un prim set de validări (format, conținut standard de identificare și tip formular etc.):

a1) în cazul în care nu există erori de validare, va fi afișat «Indexul» de înregistrare a formularului în sistem, iar procesul continuă cu pasul următor de validare;

a2) în cazul în care există neconformități, sistemul notifică entitatea publică referitor la eroarea identificată ce urmează a fi corectată de aceasta;

b) în cazul în care formularul «Notă contabilă corecție CAB — online» a fost validat potrivit lit. a1), sistemul validează automat conținutul formularului și regulile specifice aplicabile și se procedează astfel:

b1) în cazul în care nu există erori de validare, formularul depus este înregistrat în sistem. Sistemul generează un document electronic semnat (Recipisă) prin care entitatea publică este informată referitor la validarea formularului «Notă contabilă corecție CAB — online» depus. Entitatea publică poate vizualiza recipisa prin accesarea opțiunii «Vizualizare rapoarte» — «Notificări»;

b2) în cazul în care există erori de validare, formularul depus este declarat invalid de sistem și nu este înregistrat. Sistemul generează un document electronic semnat (Recipisă) cu erorile identificate. Entitatea publică poate vizualiza recipisa prin accesarea opțiunii „Vizualizare rapoarte» — «Notificări»;

c) în cazul în care prevederile alin. (7) nu sunt respectate, formularul «Notă contabilă corecție CAB — online» depus este respins și sistemul generează un document electronic semnat (Recipisă) cu erorile identificate. Entitatea publică poate vizualiza recipisa prin accesarea opțiunii «Vizualizare rapoarte» — «Notificări»;

d) în cazul în care formularul «Notă contabilă corecție CAB — online» a fost validat potrivit lit. b1), acesta este preluat în aplicația informatică a Trezoreriei Statului, unde, în urma validărilor specifice, se procedează astfel:

d1) în cazul în care nu există erori de validare, formularul depus este procesat și înregistrat în aplicația informatică a Trezoreriei Statului. Sistemul generează un document electronic semnat (Recipisă) prin care entitatea publică este informată referitor la validarea formularului «Notă contabilă corecție CAB — online» depus. Entitatea publică poate vizualiza recipisa prin accesarea opțiunii «Vizualizare rapoarte» — «Notificări»;

d2) în cazul în care există erori de validare, formularul depus este declarat invalid de sistem și nu este înregistrat. Sistemul generează un document electronic semnat (Recipisă) cu erorile identificate. Entitatea publică poate vizualiza recipisa prin accesarea opțiunii «Vizualizare rapoarte» — «Notificări».

(12) Răspunderea privind concordanța dintre informațiile afișate în fișierul PDF al formularului «Notă contabilă corecție CAB — online» și cele din fișierul XML atașat acestuia revine exclusiv entităților publice care le-au întocmit și depus online prin sistemul național de raportare — Forexebug.

(13) Entitățile publice pot utiliza în continuare, pentru efectuarea corecțiilor din sistemul de control al angajamentelor, formularul «Notă contabilă corecție CAB» întocmit potrivit prevederilor art. 7.

(14) Entitățile publice au obligația de a verifica zilnic concordanța operațiunilor dispuse prin intermediul formularului «Notă contabilă corecție CAB — online» cu datele înscrise în extrasul de cont. În situația în care sunt constatate erori materiale generate de unitățile Trezoreriei Statului, titularii

conturilor au obligația de a informa de îndată unitățile Trezoreriei Statului în scopul efectuării corecțiilor care se impun.

(15) Ora-limită de depunere a formularului «Notă contabilă corecție CAB — online» este aceeași cu cea pentru depunerea ordinului de plată multiplu electronic (OPME), stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală și care se publică pe site-ul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice și se afișează la sediile unităților Trezoreriei Statului.

(16) Formularele «Notă contabilă corecție CAB — online» depuse de către plătitori până la ora-limită prevăzută la alin. (15) se procesează și se înregistrează în contabilitate de către unitățile Trezoreriei Statului în aceeași zi lucrătoare, în măsura în care în procesul de validare nu sunt identificate erori.

(17) Formularele «Notă contabilă corecție CAB — online» depuse de către plătitori după ora-limită prevăzută la alin. (15) se procesează și se înregistrează în contabilitate de către unitățile Trezoreriei Statului cu data următoarei zile lucrătoare, în măsura în care în procesul de validare nu sunt identificate erori.

(18) Prin excepție de la prevederile alin. (17), formularele «Notă contabilă corecție CAB — online» depuse pentru ultima zi lucrătoare din an de către plătitori, după ora-limită prevăzută la alin. (15), se procesează de către unitățile Trezoreriei Statului cu data următoarei zile lucrătoare depunerii și se înregistrează în contabilitatea acestora cu data ultimei zile lucrătoare din an, în măsura în care în procesul de validare nu sunt identificate erori și operațiunile respective se încadrează în prevederile normelor metodologice privind încheierea exercițiului bugetar.”

8. În anexa nr. 3, după anexa nr. 2 la procedură se introduce o nouă anexă, anexa nr. 3 la procedură, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

9. În anexa nr. 5, articolul 2 se abrogă.

10. În anexa nr. 8, la articolul 1, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:

„(5) Soldurile inițiale ale instituției reorganizate sunt cuprinse în situațiile financiare agregate/consolidate, generate din sistemul național de raportare — Forexebug, astfel:

a) până la finele anului, la ordonatorul superior de credite la care acestea au fost raportate anterior reorganizării, în situația în care instituția s-a reorganizat prin schimbarea subordonării și a codului de identificare fiscală;

b) la noul ordonator superior de credite, în situația în care instituția s-a reorganizat prin schimbarea subordonării, dar fără schimbarea sectorului bugetar în care își desfășoară activitatea și a codului de identificare fiscală.”

11. După anexa nr. 9 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 10, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

ANEXA Nr. 1*)
(Anexa nr. 3 la procedură)

Notă contabilă corecție CAB - on-line

Număr Data

Suma

Denumire Entitate Publică

Cod Fiscal Entitate Publică

Suma Control

Număr înregistrări

| Nr. rd. | Simbol cont | Cod program | Cod angajament | Indicator angajament | Număr referință operațiune inițială | Data operațiune inițială | Sumă debit | Sumă credit | Explicații |
|---------|-------------|-------------|----------------|----------------------|-------------------------------------|--------------------------|------------|-------------|------------|
| 1 | | | | | | | | | |

ADĂUGARE ÎNREGISTRARE - NOTA CONTABILĂ CORECȚIE CAB

Sumă debit:

Sumă credit:

Explicații:

VALIDARE ȘI GENERARE XML

Semnătura 1:

Semnătura 2:

FIȘIERELE CARE SE IMPORTĂ TREBUIE SĂ AIBĂ TERMINAȚIA .XML, SĂ FI FOST GENERATE DIN VERSIUNI ANTERIOARE ALE ACESTUI FORMULAR SAU SĂ FI FOST GENERATE DIN APLICAȚIILE BENEFICIARULUI, CU RESPECTAREA ÎNTOCMĂI A STRUCTURII DIN GHIDUL UTILIZATORULUI. NERESPECTAREA ACESTOR INSTRUCȚIUNI VA PROVOCA O FUNCȚIONARE DEFECTUOASĂ A FORMULARULUI.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

PROCEDURĂ**privind accesul temporar al instituțiilor publice la funcționalitățile sistemului național de raportare — Forexebug, în cazul în care acestea au fost limitate, ca urmare a netransmiterii în termen a formularelor din sfera raportării situațiilor financiare**

Art. 1. — (1) Instituțiilor publice aflate în una dintre situațiile de forță majoră sau de caz fortuit, așa cum acestea sunt definite în legislația în vigoare (de exemplu: cutremur, inundații, grevă generală, război, revoluție, pandemie, virusarea echipamentelor de tehnică de calcul sau a bazei de date, sechestru asupra bunurilor cu care se desfășoară activitatea de transmitere în sistem a formularelor etc.), li se poate permite accesul temporar la funcționalitățile sistemului care au fost limitate, ca urmare a netransmiterii în termen a formularelor din sfera raportării situațiilor financiare.

(2) Instituțiile publice prevăzute la alin. (1) procedează la înștiințarea direcției de specialitate cu atribuții în domeniul administrării sistemului național de raportare — Forexebug din Ministerul Finanțelor, prin mijloacele de comunicare avute la dispoziție (de exemplu, prin e-mail, telefon, adresă, fax etc.).

(3) Cu avizul conducerii direcției de specialitate se creează posibilitatea instituției publice să reia funcționalitățile care i-au fost limitate, respectiv înregistrarea angajamentelor legale și efectuarea plăților prin Trezoreria Statului.

(4) În situația în care instituția publică se află în imposibilitatea de a semna și transmite formularele din sfera raportării situațiilor financiare, responsabilitatea semnării și transmiterii acestora revine instituției ierarhic superioare.

Art. 2. — În situația în care din motive independente de instituțiile publice, altele decât cele prevăzute la art. 1, acestea nu pot transmite formularele din sfera de raportare a situațiilor financiare, cu avizul conducerii Ministerului Finanțelor, se poate prelungi termenul de transmitere a formularelor din sfera raportării situațiilor financiare și/sau deblocarea instituțiilor publice.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

